

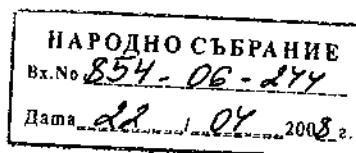
Писмени отговори на актуални въпроси и питання

Въпроси:

1. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков и Иван Колчаков към министър Евгений Желев.
2. Въпрос от н.п. Димитър Димитров към министър Николай Василев.
3. Въпрос от н.п. Христо Кирчев към министър Петър Мутафчиев.
4. Въпрос от н.п. Димитър Димитров към министър Асен Гагаузов.
5. Въпрос от н.п. Димитър Димитров към министър Асен Гагаузов.

Питания:

1. Питане от н.п. Маргарита Панева към министър Евгений Желев.
2. Питане от н.п. Мария Капон към министър Валери Цветанов.



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

18^{0*}
См

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

В Ъ П Р О С

от д-р Ваньо Шарков и д-р Иван Колчаков
народни представители от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл.77 от ПОДНС внасяме въпрос:

ОТНОСНО: ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАКОНА ЗА ЗДРАВНОТО ОСИГУРЯВАНЕ

Уважаеми господин министър,

Съгласно гласуваните от парламентарното мнозинство промени в закона за здравното осигуряване от 1-ви юли тази година, за всяко посещение при лекаря или лекаря по дентална медицина лицата, навършили 60 години за жените и 63 години за мъжете, заплащат сумата от 1 лев. Разликата до 1% от минималната работна заплата се заплаща на лекаря или на лекаря по дентална медицина от републиканския бюджет по ред, определен в наредба на министъра на финансите и министъра на здравеопазването.

В тази връзка, г-н министър, нашият въпрос към Вас е?

1. Каква е общата сума която трябва да бъде изплатена до края на годината в изпълнение на закона и има ли предвидени в бюджета на МЗ средства за това?
2. Какъв е механизмът по който ще стане изплащането на тези суми?

София,
22 април 2008 година

Д-р Ваньо Шарков

Д-р Иван Колчаков

Народни представители ПГ на ОДС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел. 9301 101, факс 981 06 27

08-01-48 / 23-05
Изх. № 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-244
Дата 23.05.2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1238
Омг

ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
Д-Р ИВАН КОЛЧАКОВ
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
ПГ на ОДС

На № 854-06-244 / 22.05. 2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,
УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ И Д-Р КОЛЧАКОВ,

Във връзка с отправеното от Вас въпрос, относно изпълнението на Закона за здравното осигуряване, Ви уведомявам за следното:

Общият размер на средствата, които трябва да бъдат изплатени през втората половина на годината е трудно да бъде установен с точност. Необходимата сума зависи, както от броя на здравноосигурените лица над възрастта, определена в чл. 37, ал. 1, т. 1, така и от тяхната склонност и необходимост да посещават личния си лекар или лекар по дентална медицина. По предварителни данни на Националната здравноосигурителна каса за въвеждането на тази промяна ще бъдат необходими не по-малко от 10 млн. лева. Тъй като промяната в чл. 37 от Закона за здравното осигуряване е приета от Народното събрание след приемането на Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г. и разходи от републиканския бюджет за тази цел не са предвидени, то ще се търси възможност, в хода на

изпълнението на държавния бюджет да бъдат осигурени необходимите средства.

Конкретният механизъм, по който ще се извършва заплащането на средствата на лекарите и лекарите по дентална медицина ще бъде уточнен в наредбата, която министърът на финансите и министърът на здравеопазването следва да издадат в изпълнение на законовата делегация. В тази връзка със заповед на министъра на здравеопазването е създадена междуведомствена работна група, на която е възложено да изготви проекта на наредбата по чл. 37, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване.

МИНИСТЪР:



Д-р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-229
Дата	23.1.08 2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

13³⁸
Омз

ДО
МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ И
АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
Г-Н НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

ВЪПРОС

от
Димитър Димитров,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Нарушения на Закона за държавния служител в МРРБ

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Във връзка с постъпили при мен като народен представител жалби от служители на МРРБ от отдел „Североизточен Район за

планиране”, гр. Варна, към ГД „Програмиране на регионално развитие”, към МРРБ и изнесените данни за:

- Крайно лошата организация на работа от ръководството на отдела;
- Незачитане и омаловажаване на принципа на екипност;
- Злепоставяне и обидно отношение към служителите;
- Неспазване на трудовата дисциплина;
- Безпричинно нагнетяване на напрежение в отдела;

Гореизложеното е в противоречие с част от текстовете от Закона за държавния служител, Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, Етичния кодекс на служителите в МРРБ. Това не би трябвало да е лицето на една институция, създадена да управлява публични средства в публичен интерес.

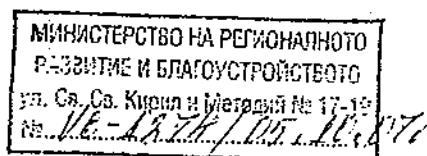
Във връзка с гореизложеното моите въпроси към Вас г-н Министър са следните:

1. Упражнява ли МДААР контрол по спазването на Закона за държавния служител и Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация?
2. По конкретно изложения случай, има ли извършена проверка и какви конкретни мерки ще предприемете?

С уважение :

Димитър Димитров

София, 23.04.2008 г.



ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

С КОПИЕ ДО: МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ
ПО КОМПЕТЕНТНОСТ

ЖАЛБА

Уважаеми г-н Министър,

Сигнализираме Ви във връзка със съществуващи проблеми в отдел „Североизточен район за планиране“, гр. Варна, към ГД „Програмиране на регионалното развитие“, МРРБ. Ние, долуподписаните служители, сме назначени в този отдел по различно време, но всички от момента на назначаването ни сме свидетели и погърпели на недопустим за държавната администрация психически тормоз от страна на началника на отдела г-жа Антонина Дончева. Този ежедневен психически тормоз се изразява в: агресивно поведение срещу всички нас, крясъци и викове, опити за манипулация и настройването ни един срещу друг, използване на обидни квалификации в личен и професионален план, крайно лицемерно поведение. Въпреки неудобството, с цел да не сме голословни, цитираме някои от използваните по наш адрес обидни изрази: „селска пръчка“, „мърда“, „мангалка“, „дебелогъза“, „дебил“, „малоумна“, „пача“, „безврата лилипутка“. По мнението на нашата началничка г-жа Антонина Дончева всички ние „по цял ден си бараме дебелите, мързеливи гъзове“. Също така сме обект на непрестанни заплахи, съдържащи се в изявленията й като: „както съм ви назначила, така и ще ви уволня“, „ще ви уволня дисциплинарно и ще ви командиравам хора от София“, „на мен министърът ми е дал карт бланш да коля и беся“ и други в същия дух.

Обект на нейните крайни квалификации са и трети лица, хора, с които контактуваме в ежедневната си работа, като: колеги от останалите регионални отдели и министерството, кметове и други представители на потенциалните бенефициенти. Списъкът с обидните квалификации е твърде дълъг, за да продължаваме да ги изброяваме.

ДО

г-н Николай Василев
Министър на държавната администрация
и административната реформа
ул. "Аксаков" 1
София 1000

Уважаеми г-н Василев,

Приложено Ви изпращаме копие от жалба до министъра на регионалното развитие и благоустройството с входящ №V8-1274/05.10.07г.

Имахме намерение да изпратим въпросната жалба и до Вас, но спазвайки принципа на субординация, както и по лична молба на директора на дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ и поет ангажимент за разрешаване на визирания проблем, не го направихме. Поради липсата на адекватна реакция и описаната в жалбата ситуация се стигна до нашето напускане на работа.

В подкрепа на казаното прилагаме копия на нашите молби за напускане и заповеди за освобождаване от работа.

С настоящото писмо целим да Ви информираме в каква атмосфера се налага да работят държавни служители, на които е поверена отговорността по изпълнение на приоритетите на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013г.

С уважение,

Милена Цанкова

Венелин Дяков

Снежана Бербенкова

Надя Антонова

14.03.2008г.
Варна



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-249
Дата	28.05.2008 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА

1752
Ос
/

Изх. № 01-01-26 28.05.2008 г.

ЧРЕЗ

✓ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На Ваш № 854-06-249/22.05.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ДО МИНИСТЪРА НА ДЪРЖАВНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНАТА РЕФОРМА
НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Относно: *Нарушения на Закона за държавния служител в Министерството на регионалното развитие и благоустройството*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

С измененията на Закона за държавния служител (ЗДСл) от 21 март 2006 г. цялостният контрол по спазване на законодателството за държавния служител се осъществява от министъра на държавната администрация и административната реформа.

От 1 април 2006 г. в Министерството на държавната администрация и административната реформа (МДААР) функционира дирекция "Инспекторат за държавната администрация". Функциите, обхватът на контрола и основната цел на дирекцията се отличават от тези на инспекторатите в министерствата и администрациите, които имат териториални звена (агенции), създадени съгласно чл. 46 от Закона за администрацията. Последните осъществяват административен контрол върху работата на съответното министерство, агенция. Те извършват проверки по спазването на вътрешните

правила за организация на работата в администрацията, проверки на сигналите и молбите срещу незаконни или неправилни действия или бездействия на служители от администрацията; проверки, произтичащи от нормативни актове или възложени от органа на изпълнителната власт; действия по разкриване прояви на корупция и конфликт на интереси.

Инспекторатите в министерства и агенциите осъществяват административен контрол и върху дейността на второстепенните разпоредители с бюджетни кредити.

Инспекторите от дирекция "Инспекторат за държавната администрация" извършват проверки по утвърден годишен план, както и проверки по сигнали. За нарушения на законодателството за държавния служител се издават задължителни предписания на органите по назначаване със срокове за изпълнение. При неизпълнение, се съставят актове на виновните длъжностни лица и министърът има правомощие да издава наказателно постановление.

Дейност на дирекция "ИДА"		2006 г.	2007 г.	За периода 01.01 – 25.04.08	Общо
Планови проверки	брой	194	219	45	458
Проверки по сигнали	брой	38	30	21	89
Издадени задължителни предписания	брой	150	184	37	371
Контролни проверки по изпълнение на задължителните предписания	брой	13	42	16	71

В резултат от функционирането на дирекция "Инспекторат за държавната администрация" може да се направи "класация" на най-често допускащите нарушения на законодателството за държавния служител:

- при атестирането на държавните служители;
- при повишаване в длъжност или ранг;
- при провеждане на конкурси;
- при възникване на служебно правоотношение;
- при декларации за имотно състояние и за конфликт на интереси;
- при определяне на възнагражденията;
- при оформяне на служебните книжки и служебния стаж.

С контролната си дейност дирекция "Инспекторат за държавната администрация" предотвратява допускането на нарушения на законодателството за държавния служител като подпомага методически администрациите, консултира ги за преодоляване на някои пропуски и отстранява допуснати вече нарушения чрез проверките на издадените задължителни предписания.

По конкретния случай: на основание моя заповед № ПИ-83/25.04.2008 г., държавен инспектор от дирекция „Инспекторат за държавната администрация“ извърши проверка по сигнал за нарушения на законодателството за държавния служител в отдел "Северноизточен район за планиране" (СИРП) към Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" (ГД "ПРР") в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), гр. Варна ул."Преслав" № 51.

Постъпилният сигнал с вх. № 29-00-10/31.03.2008 г. в МДААР е от 4-ма бивши служители в отдел "СИРП" към ГД "ПРР" в МРРБ: Милена Василева Цанкова – младши експерт, Снежана Русева Бербенкова – старши експерт, Венелин Веселинов Дяков – старши експерт и Надя Иванова Антонова – главен експерт. Към сигнала е приложено ксерокопие от подаден сигнал в МРРБ с № V8-1274/05.10.2007 г. от същите бивши служители.

Според изисканите писмени обяснения по време на настоящата проверка от Антонина Маринова Дончева – началник отдел "СИРП" към ГД "ПРР" в МРРБ, се констатира, че във връзка със сигнала до МРРБ е извършена проверка от ГД "ПРР" в МРРБ през месец декември 2007 г., като служителката обяснява, че след проверката няма наложени дисциплинарни наказания от МРРБ.

Към сигнала, подаден до МДААР, са приложени и ксерокопия на молби за прекратяване на служебното правоотношение от Надя Иванова Антонова, Венелин Веселинов Дяков и Снежана Русева Бербенкова, както и ксерокопия на заповеди за прекратяване на служебното правоотношение с Милена Василева Цанкова – младши експерт, Надя Иванова Антонова – главен експерт, Венелин Веселинов Дяков – старши експерт, Снежана Русева Бербенкова – старши експерт.

При извършената проверка от МДААР на 29.04.2008 г., се констатира, че в отдел "СИРП" работят началникът на отдела Антонина Маринова Дончева, срещу която е подаден сигналът, както и две служителки: Зорница Иванова Петрова – младши експерт и Магдалена Антонова Парчева – младши експерт.

На основание чл. 129, т. 2 от Закона за държавния служител, във връзка с упражняването на контрола от дирекция „Инспекторат за държавната администрация“ от заварените по време на проверката служители Антонина Маринова Дончева – началник отдел "СИРП", Магдалена Антонова Парчева – младши експерт и Зорница Иванова Петрова – младши експерт се изискаха и представиха писмени обяснения по въпросите, поставени в сигнала.

Едната от служителките няма оплаквания към отношението и работата си с Антонина Маринова Дончева – началник отдел "СИРП". Според нея, началникът на отдела е "добър професионалист и никога не я е обиждала, нагрубявала или унижавала". Другата служителка също е изпълнявала разпореденията на своя началник, като за атмосферата в офиса посочва, "че понякога обстановката е напрегната и е имало конфликтни ситуации, което се дължи на някои моментни изблици в поведението на г-жа Дончева." Според писмените обяснения на г-жа Дончева, тя "не е обиждала подчинените си" и "до назначаването на Надя Антонова не е имало никакви пререкания."

Описаните обстоятелства в сигнала от бившите служители и писмените обяснения, предоставени по време на проверката от настоящите служители, са противоречиви, поради което не може да се установи по безспорен начин спазването или нарушаването на чл. 28, ал. 1 от Закона за държавния служител, чл. 14, ал. 1, чл. 16 и чл. 17, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация от Антонина Маринова Дончева – началник отдел "СИРП" към ГД "ПРР" в МРРБ.

Служителите от отдел "Североизточен район за планиране" към Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" в МРРБ, гр. Варна, представиха утвърден със заповед № РД 02-14-435/01.06.2007 г. от министъра на регионалното развитие и благоустройството Етичен кодекс на служителите в МРРБ, с който са запознати. Според чл. 27, ал. 1 от този кодекс, контролът по спазване на нормите му се осъществява от Комисия по етика, назначена със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, чийто председател е ръководителят на инспектората.

Поставените в сигнала въпроси са трудно доказуеми, поради това, че са субективни и могат да се базират единствено на изискани писмени обяснения от служителите.

С уважение,

НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ

Министър на държавната администрация
и административната реформа



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 292
Дата	21 / 05 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

30
12
дир

ДО
МИНИСТЪРА НА
ТРАНСПОРТА
Г-Н ПЕТЪР МУТАФЧИЕВ

ВЪПРОС

от Христо Кирчев – народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България, във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Искане от жители на с. Царевци, област Варненска, относно влак № 20164 от гр. Варна за гр. Шумен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 14. 03. 2008 г. изпратих писмо до Дирекция на ж.п. Управление – Горна Оряховица и копие до Дирекция „Пътнически превози” – гара Варна с искане на жителите на с. Царевци, област Варненска, пътническият влак № 20 164, тръгващ от гр. Варна за гр. Шумен в 16.40 ч. да спира на ж. п. гара с. Царевци. Влакът е пътнически и спира на всички спирки и гари от гр. Варна до гр. Синдел, освен на гара Царевци. Искането за решаването на този проблем беше подкрепено с подписка на жителите на с. Царевци, които са 840 на брой.

Господин Министър, изминаха повече от два месеца от изпращането на писмото до съответните администрации, но въпросът не е решен. Не съм уведомен и за съответните действие или бездействие на отговорните лица, което е грубо неуважение към най-висшата държавна институция „Народно събрание”.

Въпросите ми към Вас са:

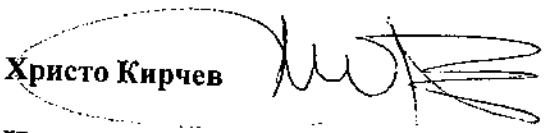
1. Кога ще бъде решен въпросът с искането на жителите на с. Царевци?

2. Какво ще бъде административното наказание за неуважение на народен представител?

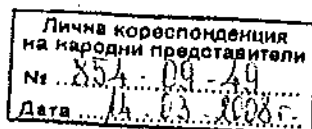
Съгласно чл. 78/1/ от ПОДНС, моля на въпроса ми да бъде отговорено писмено.

Приложение:

Писмо от 14. 03. 2008 г. до ж. п. Управление – Горна Оряховица и Дирекция „Пътнически превози” – гара Варна.


Христо Кирчев

Народен представител от ОДС



ДО
ЖП УПРАВЛЕНИЕ-ГОРНА ОРЯХОВИЦА
НА ВНИМАНИЕТО НА: Г-Н СТЕФАН СЪБЧЕВ-ДИРЕКТОР
ПОДДЕЛЕНИЕ "ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ"
Ул. „ЦАР ОСВОБОДИТЕЛ“ № 97
Гр. ГОРНА ОРЯХОВИЦА

КОПИЕ: ДИРЕКЦИЯ „ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“
Гара ВАРНА
Пл. „СЛАВЕЙКОВ“ № 1
Гр. ВАРНА

ОТНОСНО: Искане от жители на с. Царевци, област Варненска,
относно влак № 20164 от гр. Варна за гр. Шумен.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Изпращам Ви подписката на жителите на с. Царевци, област Варненска, с искане влак № 20164, тръгващ от гр. Варна за гр. Шумен в 16.40 ч., да спира на ж.п. гара с. Царевци. Влакът е пътнически, спиращ на всички спирки-и гари от Варна до гр. Синдел, освен на гара с. Царевци.

В с. Царевци живеят 840 жители, работещи във Варна, Езерово, Белослав и Повеляново. Работещите, около 40 души нямат удобен влак за връщане и се налага да пътуват до гара Синдел и след това да се връщат в с. Царевци.

Като Народен представител от Варна, отправям към Вас молба за уреждане на проблема за спирането на пътнически влак № 20164 на ж. п. гара с. Царевци.

Моля да бъде уведомен за Вашето решение.

Приложение: Подписка на жители от с. Царевци, област Варненска с искане за спирането на пътнически влак № 20164 на ж. п. гара с. Царевци.

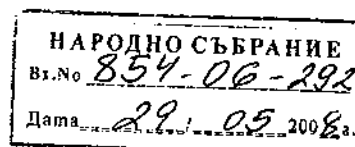
София, 14. 03. 2008 г.

Народен представител
от 3-ти Варненски ИР

Христо Кирчев



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА

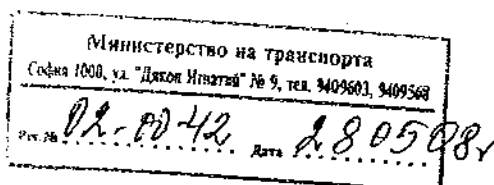


1036
Сен

ул. "Дякон Игнатий" № 9, София 1000
тел.: (+359 2) 940 9771
факс: (+359 2) 988 5094

www.mtc.government.bg
www.mtc.government.bg

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ



ДО ХРИСТО КИРЧЕВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ОДС

На Ваш № 854-06-292 от 20.05.2008 Г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: искане от жители на с. Царевци, област Варненска, относно влак № 20164 от гр. Варна за гр. Шумен

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРЧЕВ,

По предложение на регионалното предприятие за пътнически превози Горна Оряховица на „Български държавни железници“ ЕАД, с Графика за движение на влаковете, влязъл в сила от 09.12.2007 г. в участъка Варна-Шумен е въведена нова организация на движение на влаковете, която създава сравнително регулярна и бърза връзка между двата областни центъра. Осъществената транспортна схема е съобразена с характера и структурата на обслужвания пътнически поток, както и наличието на алтернативен транспорт по разглежданото направление и обхваща населените места с доказан обществен интерес към пътуване с железопътен транспорт. Искам да отбележа, че реализирането на тази транспортна схема е съгласувано с регионалните власти в

рамките на процедурата по утвърждаване на стандартите за надеждност, капацитет и качество, предмет на договора за изпълнение на задължения за обществени услуги между „Българските държавни железници“ ЕАД и държавата. Влак № 20164 е част именно от тази нова организация, като в резултат от въвеждането ѝ общото времепътуване се е намалило с около 25 минути, което по направените проучвания през месец март тази година се приема много добре от редовните клиенти на железницата.

Статистическите данни за реализираните продажби за последните три години показват, че пътничекотокът от и за спирка Царевци е относително постоянна величина – между 8 и 9 пътника на влак среднодневно. Това определя транспортната схема за обслужване с железопътен транспорт на спирка Царевци да се осъществява с 6 пътнически влака, съсредоточени в сутрешните, обедните и вечерните часове на денонощието.

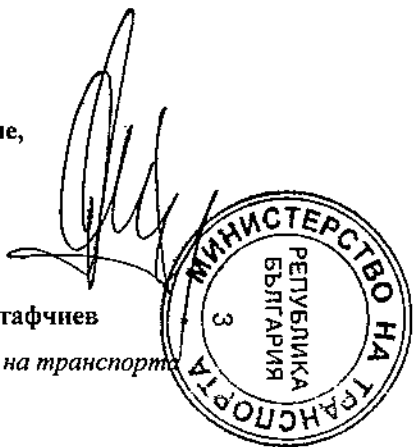
Уважаеми господин Кирчев, на основание декларирания от Вас обществен интерес, подкрепен с подписката на 840 потенциални клиенти, „Български държавни железници“ ЕАД, считано от 01.06. до 01.07. тази година ще осъществи спиране на влак № 20164 на железопътна спирка Царевци. В този едномесечен период дружеството ще направи подробен анализ на реализираните продажби и при доказана ефективност обслужването ще продължи. В такъв случай, превозвачът ще уведоми за това свое решение регионалните власти и ще потърси съдействието им, включително за провеждане на съвместни кампании за промяна на обществената нагласа към железопътния транспорт и за популяризиране на неговата роля.

На въпроса Ви, каква ще бъде санкцията за неуважение към народен представител, искам да Ви уведомя, че специална санкция за неуважение на определена категория лица не е предвидена в българското законодателство. На виновните лица ще бъде наложена санкция, предвидена в Закона за административните нарушения и наказания.

С уважение,

Петър Мутафчиев

Министър на транспорта



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854 - ДС - 236
Дата	18 / 04 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

54
13
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС

от
Димитър Димитров,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Политиката на превенция и контрол от страна на Министерството на регионалното развитие и благоустройството във връзка с нарушения в дейността на РДНСК

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Според чл. 4. (1) от Устройствен правилник на дирекцията за национален строителен контрол същата упражнява контрол по спазването на Закона за устройство на територията и на нормативните актове по прилагането му при проектирането и строителството, в т. ч. влагането на качествени строителни материали и изделия с оглед осигуряването на сигурността, безопасността, достъпността и другите нормативни изисквания към строежите.

Представям на Вашето внимание пример за редица нарушения на Вашите служители от РДНСК Варна продължили няколко години по изпълнението на строеж на жилищна сграда на четири

етажа в УПИ V – 5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон ул. „Одрин” № 10, гр. Варна. Строежа е изпълнен от строителна фирма „Строител 65” с управители Николай Христов Момчев и Серафим Крумов Серафимов.

Строежа в гр. Варна е изпълнен в нарушение на строителните правила и норми и зазидва единствените прозорци на единствената детска стая и спалня на обитателите на съседната сграда. Последвалите веднага и в срок многократни жалби на потърпевшите до Вашите институции и до Вас лично до момента водят единствено и само до размяна на кореспонденция и прехвърляне на отговорности с цел да се проточат нещата във времето давайки възможност на строителя да завърши обекта. Нещо повече три години във всеки отговор, получен от РДНСК неизменно се констатира, че „по строежа не се работи” и „няма основание за образуване на административно производство по реда на ЗУТ”, а в същото време строежа върви с пълна сила до неговото завършване.

Последния отговор получен от РДНСК чрез Вас при извършената проверка в Район Одесос е установено, че строежа се ползва „законосъобразно”, тъй като е регистриран пред органа издал разрешението за строеж. От представеното по горе възниква следния логичен въпроса:

1. Г-н Министър каква е Вашата политика за разрешаването на тези проблеми и какво конкретно ще предприемете по този случай?

С уважение :

Димитър Димитров

София, 18.04.2008 г.

02.02.16/29.05.08

НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	854 - 06 - 236	
Дата	29 / 05	2008 г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**

02
13
[Signature]

**ДО
Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ОДС
На Ваш № 854-06-236/21.05.2008 г.**

**ОТГОВОР НА ВЪПРОС
ОТ Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

**ОТНОСНО: Политиката на превенция и контрол от страна на
МРРБ, във връзка с нарушения в дейността на РДНСК**

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

Във връзка с конкретния случай, който посочвате във въпроса си разпоредих на Дирекция "Национален строителен контрол" да извърши обстойна проверка. Предоставям на Вашето внимание резултатите от нея.

В Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/ е образувана преписка по жалба вх. № ВН-1425-06-606/25.05.2005г. от г-н Косю Тодоров Кателиев, относно „зазидване на прозорци на съществуващи жилищни помещения, собственост на жалбоподателя“, при строителството на „Жилищна сграда“ в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна.

От служители на Териториален строителен контрол/ТСК/ – „Черноморие“ – Варна и РДНСК – Варна е извършена проверка на 25.04.2005г. и с писма изх. № № ОД-45-076/17.05.2005г., № РО-1047-00-758/17.05.2005г., подробно е отговорено на г-н Кателиев по поставените въпроси, относно извършваното строителство в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна, с административен адрес ул. „Одрин“ № 10, гр. Варна.

От г-н Николай Момчев, възложител на строежа е представено Определение № 1762/2005г. на ВОС, с което е допуснато предварително изпълнение на Разрешение за строеж № 04/ 06.01.2005г.

В чл. 217, ал. 1 от ЗУТ изчерпателно са изброени административните актове, жалбите срещу които не спират изпълнението им.

Заповед за одобряване на изменение на устройствен план не е сред посочените в чл. 217, ал. 1 от ЗУТ. По отношение на процесната заповед е в сила общото правило на чл. 37, ал. 3 от Закона за административното производство/отм./, според което жалбата спира изпълнението на административния акт.

Видно от горното, извършващото се строителство в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна, противоречи на действащия ПРЗ одобрен със Заповед № Г-23/14.02.2003г., т.е. попадаме в хипотезата на чл. 225, ал. 2, т. 1 от Закона за устройство на територията, определящ, кога строеж или част от него е незаконен.

Във връзка с гореизложеното с писмо изх. № Вн-1425-06-505/08.11.2005г. на ДНСК е разпоредено на Началника на РДНСК – Варна да извърши на проверка на място, като при установено продължаване на строителството, в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна, предприеме действия за образуване на административно производство за спиране на строежа.

От длъжностни лица на РДНСК – Варна са извършени проверки на строежа на 24.11.2005г. и 29.11.2005г., удостоверено с констативни протоколи, при които е установено, че на строежа няма работници и не се извършват строително-монтажни работи.

За резултатите от проверката г-н Кателиев е уведомен с писмо изх. № РО-1047-02-193/01.12.2005г. от РДНСК – Варна.

С писмо вх. № ВН-1425-15-684/07.12.2005г. в ДНСК, от г-н Николай Момчев е представено Определение № 2728/05.12.2005г. на Варненския окръжен съд, по ч. адм. дело №1913/2005г., с което се „Допуска предварително изпълнение на Заповед № Г- 29/16.02.2004г. на Зам. Кмета на община Варна”. Определението не подлежи на обжалване.

Определението на ВОС, спира възможността за предприемане на действия по административен ред от РДНСК за спиране на строителството.

От Министерството на регионалното развитие и благоустройството, са получени, с вх. № Вн-1425-18-013/27.12.2006г., жалби от Косю Тодоров Кателиев, адресирани до Дирекция “Приемна” при Администрацията на Президента на Република България и жалба до Председателя на Комисията за борба с Корупцията при Народното събрание, срещу продължаващото строителство на “Жилищна сграда” в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна.

С писмо изх. № ВН-1425-00-358/16.01.2007г., от ДНСК е даден подробен отговор на поставените въпроси, като е разпоредена и нова проверка за хода на съдебното производство по дело № 859/2005г. на ВОС, относно обжалването на Заповед № Г- 29/16.02.2004г. на Зам. Кмета на община Варна за одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за застрояване и Работен устройствен

план и влязъл в сила съдебен акт, с оглед предприемане на последващи действия.

РДНСК – Варна с писмо изх. № РО-1047-00-123/19.01.2007г., уведомява заинтересованите, че дело № 859/2005г. по описа на ВОС не е приключило и е насрочено съдебно заседание за 08.05.2007г.

По повод поредна жалба на г-н Кателиев, до Министерството на регионалното развитие и благоустройството е изискана информация от Кмета на община Варна за хода на административно дело № 859/2005г. по описа на ВОС.

От РДНСК – Варна е получено писмо, към което е приложено Определение на Варненски окръжен съд от 01.06.2007г. за спиране производството по адм. дело № 859/2005г. на ВОС, до разрешаване на спора по НОХД № 57772/06г. дело, с влязъл в сила съдебен акт, на основание чл. 182, ал. 1, б. “г” ГПК/отм/.

В нова жалба г-н Кателиев, пише, че дело НОХД № 57772/06г. е прекратено на 27.06.2007г.

Видно от гореизложеното, от прекратявянето на дело НОХД № 57772/06г., не следва, че адм. дело № 859/2005г. на ВОС е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Адм. дело № 859/2005г. на ВОС е срещу Заповед № Г- 29/16.02.2004г. на Зам. Кмета на община Варна, с която е одобрен Подробен устройствен план – План за застрояване /ПЗ/ и Работен устройствен план /РУП/ за УПИ IV-4, V-5 и VI-10, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна. РДНСК – Варна не е страна по делото.

С писмо изх. № ВН-1425-02-211/01.04.2008г., ДНСК уведомява, г-н Кателиев, че след приключване на адм. дело № 859/2005г. на ВОС с влязъл в сила съдебен акт, ДНСК ще предприеме необходимите действия, съобразно съдебното решение.

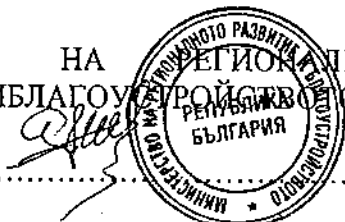
Във връзка с жалби, че строеж “Жилищна сграда” в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна, се ползва без да е въведен в експлоатация по установения законов ред, от служители на РДНСК – Варна е извършена проверка, като е установено, че от Главния архитект на район „Одесос”, община Варна е издадено Удостоверение № 0-124/25.10.2006г. за въвеждане в експлоатация на строеж “Жилищна сграда и 11 жилища, 2 офиса, 6 паркоместа в двора; сградни В и К отклонения; сградно ел. захранване от ШК-4А до ТЕМЗ” в УПИ V-5, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна.

Съгласно чл. 215 от ЗУТ, удостоверенията за въвеждане в експлоатация, подлежат на съдебен контрол, същите не попадат в обхвата на чл. 216 от ЗУТ за обжалване по административен ред.

Видно от гореизложеното, извършени са многократни проверки, като случая е изяснен от фактическа и правна гледна точка, като от органите на ДНСК са изчерпани възможностите за намеса по административен ред. След приключване на съдебното производство, по отношение Заповед № Г-

29/16.02.2004г. на Зам. Кмета на община Варна, с която е одобрен Подробен устройствен план – План за застрояване /ПЗ/ и Работен устройствен план /РУП/ за УПИ IV-4, V-5 и VI-10, кв. 36 по плана на 8-ми микрорайон, гр. Варна, с влязъл сила съдебен акт, ДНСК в зависимост от решението на съда ще предприеме необходимите законосъобразни действия.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:



/АСЕНГАГАУЗОВ/

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-248
Дата	23.04.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

1333

Оку

ДО
МИНИСТЪРА НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ

ВЪПРОС

от
Димитър Димитров,
Народен представител от
ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Кадровата политика в МРРБ

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Във връзка с постъпили при мен като народен представител жалби от служители на МРРБ от отдел „Североизточен Район за планиране“, гр. Варна, към ГД „Програмиране на регионално развитие“, към МРРБ и изнесените данни за:

- Крайно лошата организация на работа от ръководството на отдела;
- Незачитане и омаловажаване на принципа на екипност;
- Злепоставяне и обидно отношение към служителите;

- Неспазване на трудовата дисциплина;
- Безпричинно нагнетяване на напрежение в отдела;

Във връзка с гореизложеното моите въпроси към Вас г-н Министър са следните:

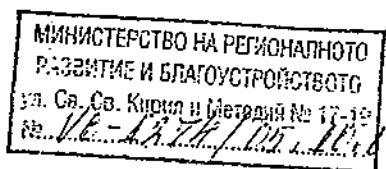
1. Има ли извършени проверки от страна на МРРБ по жалба № V8-1274/05.10.07г.?
2. Какви конкретни мерки предприемате за нормализиране на работата в полза на гражданите от региона?

С уважение :

Димитър Димитров



София, 23.04.2008 г.



ДО
Г-Н АСЕН ГАГАУЗОВ
МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

С КОПИЕ ДО: МИНИСТЕРСТВО НА
ДЪРЖАВНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ
ПО КОМПЕТЕНТНОСТ

ЖАЛБА

Уважаеми г-н Министър,

Сигнализираме Ви във връзка със съществуващи проблеми в отдел „Североизточен район за планиране“, гр. Варна, към ГД „Програмиране на регионалното развитие“, МРРБ. Ние, долуподписаните служители, сме назначени в този отдел по различно време, но всички от момента на назначаването ни сме свидетели и потърпевши на недопустим за държавната администрация психически тормоз от страна на началника на отдела г-жа Антонина Дончева. Този ежедневен психически тормоз се изразява в: агресивно поведение срещу всички нас, крясъци и викове, опити за манипулация и настройването ни един срещу друг, използване на обидни квалификации в личен и професионален план, крайно лицемерно поведение. Въпреки неудобството, с цел да не сме голословни, цитираме някои от използваните по наш адрес обидни изрази: „селска пръчка“, „мърда“, „мангалка“, „дебелогъза“, „дебил“, „малоумна“, „пача“, „безврата лилипутка“. По мнението на нашата началничка г-жа Антонина Дончева всички ние „по цял ден си бараме дебелия, мързеливи гъзове“. Също така сме обект на непрестанни заплахи, съдържащи се в изявленията ѝ като: „както съм ви назначила, така и ще ви уволня“, „ще ви уволня дисциплинарно и ще ви командирам хора от София“, „на мен министърът ми е дал карт бланш да коля и беся“ и други в същия дух.

Обект на нейните крайни квалификации са и трети лица, хора, с които контактуваме в ежедневната си работа, като: колеги от останалите регионални отдели и министерството, кметове и други представители на потенциалните бенефициенти. Списъкът с обидните квалификации е твърде дълъг, за да продължаваме да ги изброяваме.

ДО

г-н Николай Василев
Министър на държавната администрация
и административната реформа
ул. "Аксаков" 1
София 1000

Уважаеми г-н Василев,

Приложено Ви изпращаме копие от жалба до министъра на регионалното развитие и благоустройството с входящ №V8-1274/05.10.07г.

Имахме намерение да изпратим въпросната жалба и до Вас, но спазвайки принципа на субординация, както и по лична молба на директора на дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ и поет ангажимент за разрешаване на визирания проблем, не го направихме. Поради липсата на адекватна реакция и описаната в жалбата ситуация се стигна до нашето напускане на работа.

В подкрепа на казаното прилагаме копия на нашите молби за напускане и заповеди за освобождаване от работа.

С настоящото писмо целим да Ви информираме в каква атмосфера се налага да работят държавни служители, на които е поверена отговорността по изпълнение на приоритетите на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013г.

С уважение,

Милена Цанкова

Венелин Дяков

Снежана Бербенкова

Надя Антонова

14.03.2008г.

Варна



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

София 1202 ул. "Св. Св. Кирил и Методий" 17-19, централа 94-059, факс 987-2517

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854 - 06 - 248.
Дата	29 / 05 2008 г.

02-02-18/290508

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

SS
12
Olef

ДО
Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ,
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
На Ваш № 854-06-248/22.05.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС ОТ Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ, НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГ НА ОДС

ОТНОСНО: Кадровата политика на МРРБ

УВАЖАЕМИ Г-Н ДИМИТРОВ,

Преди всичко искам да Ви уверя, че работата в отдел "Североизточен район за планиране", гр. Варна, който е структура на Главна дирекция Програмиране на регионалното развитие" в МРРБ, не е прекъсвал работата си от момента на създаването си, до днес.

С одобряването и стартирането на Оперативната програма през м. ноември 2007 г., първия проект за страната е представен именно чрез отдела в гр. Варна. До момента, макар и в състав само от двама експерти и началник отдел са приети, допуснати и администрирани 29 проекта. Нито един от тези проекти не е върнат при оценка на административното състояние и съответствието с целите на Програмата. Това говори за добре проведената разяснителна работа на процеса по подготовка на проекти в Североизточен район за планиране през цялата 2007 г.

Вашият въпрос, обаче, касае не резултатите от дейността на отдела. Въпреки общата формулировка за кадровата политика на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Вие всъщност се интересувате конкретно от една жалба по повод личностните взаимоотношения между служителите които работят в него. Ще се постарая да Ви отговоря максимално кратко и конкретно.

1. Със Заповед № РД-02-14-357/08.05.08 г., разпоредих на Инспектората на МРРБ да извърши проверка по жалба № V8-1274/05.10.07 г. от четирима вече бивши служители в отдел "Североизточен район за планиране" към Главна дирекция "Програмиране на регионалното развитие" /СИРП към ГД "ПРР"/.

2. От доклада на който ми бе предоставен беше видно, че в периода месец октомври- месец декември 2007г. по жалбата са извършвани няколко вътрешни проверки от служители на Главната дирекция, в това число и на място в гр. Варна.

Поискана е писмена информация от всички служители в отдел "СИРП" гр. Варна, включително от началника на отдела, на която г-жа Антонина Дончева. Описаните обстоятелства в жалбата и писмените обяснения, предоставени по време на проверката са противоречиви и необосновани, поради което не може да се установи по безспорен начин спазването или нарушаването от Антонина Дончева на чл. 28, ал. 1 от Закона за държавния служител/ЗДСл/, чл.14, ал. 1, чл.16 и чл.17, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от КПСДА и Глава трета от Етичния кодекс на служителите в МРРБ, утвърден със Заповед № РД-02-14-435/01.06.2007 г.

Всички служители, включително и началника на отдела са назначени с конкурс. Само един от тях, се е възползвала от принципа на мобилността, визиран в текста на чл. 81а от ЗДСл., като чрез споразумение с Областния управител на Област с административен център гр. Варна е преминала на работа в отдел "СИРП" гр. Варна.

Във връзка с жалбата и дадените обяснения от служителите на отдел "СИРП", със Заповед РД-02-12-2488/05.12.07 г. в гр. Варна е командирован главен експерт в ГД "ПРР" за провеждане на разговори със служителите от отдела и за изясняване на обстановката.

В доклада си от 11 декември 2007 г., същият е посочил, че част от служителите, подписали жалбата до известна степен поддържат изложеното от тях, като в същото време не отричат и настъпилата положителна промяна в поведението и отношението на началника на отдела към тях. Г-жа Дончева от своя страна е декларирала желанието си за работа и добри отношения с всички служители в колектива.

Въпреки това, на 21.12.2007 г. трима служители едновременно подават молби за прекратяване на служебното им правоотношение с мотив изложението в жалбата от 05.10.07 г.

На 21.01.08 г. след изтичане на едномесечния срок на предизвестие, на основание чл. 105, ал. 1 от ЗДСл са прекратени служебните правоотношения с горепосочените служители. Четвъртата, считано от 01.11.07 г., е освободена от заеманата длъжност по нейна молба от 15.10.07 г. с мотив е, че желае да започне стаж за придобиване на юридическа правоспособност.

На 31.03.08 г., т.е. повече от два месеца след прекратяване на служебните им правоотношения, четиримата служители са изпратили нова жалба от м. октомври 2007 г. до Министъра на държавната администрация и административната реформа

г-н Николай Василев. Той от своя страна с писмо № 90-05-882/14.04.08 г. е изпратил същата по компетентност на ръководителя на Инспектората на МРРБ. По този повод, със Заповед № РД-02-14-357/08.05.08 г. е разпоредил нова проверка по случая, която продължава и в момента.

3 В заключение бих добавил, че през м. март-април 2008 г. е проведен конкурс за 2 свободни позиции от длъжностното щатно разписание на отдела. Конкурсът е приключил с назначаването на класирания на първо място кандидат.

От 13 май 2008 г. са стартирани процедури за попълване състава на междинното звено в гр. Варна също чрез конкурс.

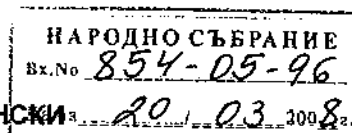
За отбелязване е и факта, че срещу началника на отдела Антонина Дончева до момента не са постъпили жалби и сигнали от бенефициенти и граждани.

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО:

АСЕН ГАГАУЗОВ



ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕДО
ПРОФ. РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ
МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО1154

П И Т А Н Е

от МАРГАРИТА ПАНЕВА – народен представител от ПГКБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 80 от ПОНДС
внасям питане

ОТНОСНО: Пререгистрацията на службите за трудова медицина след промените в
Закона за здравословни и безопасни условия на труд

Уважаеми Г-н Министър,

На 21 май 2008 г. изтича едногодишният период, в който службите за трудова медицина трябваше да извършат своята пререгистрация. Промените в Закона за здравословни и безопасни условия на труд имаха за цел да се засили контролът върху дейността на тези служби, да се прецизират изискванията за техните компетенции и да се прекратява дейността им при неизпълнение на законовите разпоредби.

Господин министър, отправям към Вас следното питане:

Ще успее ли Комисията по регистрация да се справи със задълженията си в краткия срок, който ѝ остава за пререгистрация на службите за трудова медицина? Достатъчен ли е броят на пререгистрираните служби, за да се даде възможност на всички фирми да сключат договори с тях? Ако не, какви мерки ще предприеме Министерство на здравеопазването, включително и предложения за промени в законодателството?

19.03.2008 г.

Маргарита Панева
народен представител



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. Св.Неделя 5

тел. 9301214, факс 9883413

Изм.№ 02-01-50
София 23.05 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх.№ <u>854-05-96</u>
Дата <u>23.05</u> 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-ЖА МАРГАРИТА ПАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ ПГКБ

На Ваш №- 854-05-96/21.05.2008 г.

ОТНОСНО: Пререгистрацията на службите по трудова медицина след промените в Закона за здравословни и безопасни условия на труд - питане от Маргарита Панева – народен представител от ПГКБ, № 854-05-96/20.03.2008 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПАНЕВА,

Във връзка с поставения от Вас актуален въпрос, изразявам следното становище:

До 21 май 2008 г. на заседания на Комисията за регистриране на службите по трудова медицина са разгледани всички постъпили до тази дата в МЗ 313 заявления за регистрация и пререгистрация на служби по трудова медицина (СТМ). Издадени са 270 удостоверения за регистрация и пререгистрация на СТМ и са одобрени 22 заявления за регистрация и пререгистрация на СТМ, за които предстои издаване на удостоверения за регистрация и пререгистрация на СТМ.

Независимо, че в Закона за изменение и допълнение на Закона за здравословни и безопасни условия на труд, приет през месец май 2007 г., ясно са определени документите, които се подават в МЗ за регистрация и пререгистрация на СТМ, членовете на Комисията установиха непълноти и

нередовности в част от постъпилите документи, свързани с недостатъчно добро познаване на законоустановените изисквания. В тези случаи са изготвени писма до съответните лица, създаващи СТМ, с които същите се уведомяват за констатираните непълноти и нередовности, както и за обстоятелството, че след изтичане на срока, посочен в § 25 от Закона за изменение и допълнение на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗИД на ЗЗБУТ), удостоверенията за регистрация на СТМ, издадени преди влизане в сила на ЗИД на ЗЗБУТ, са невалидни. Също така, в изготвените писма е посочено, че СТМ, които нямат издадени удостоверения за пререгистрация поради констатираните непълноти, но желаят да осъществяват трудовомедицинско обслужване, трябва да подадат заявление, с което уведомяват, че подадените до 21.05.2008 г. документи се считат за подадени за нова регистрация по реда на чл. 25г от ЗЗБУТ, както и да ги допълнят в съответствие с установените непълноти и нередовности.

Относно поставения въпрос дали броят на пререгистрираните служби е достатъчен, за да се даде възможност на всички фирми да сключат договори с тях и ако не какви мерки ще предприеме Министерството на здравеопазването, включително и предложения за промени в законодателството, Ви информирам следното:

В законодателството няма регламентирани изисквания относно брой предприятия, които може да обслужва една СТМ. Броят на предприятията, съответно броят работещи, които една служба по трудова медицина може да обслужва се определя от броя и вида на трудовомедицинските дейности, за които се сключва договорът; вида и спецификата на обслужваните предприятия, както и от вида и броя на специалистите, които могат да бъдат включени в състава на службата или да бъдат привлечени при изпълнение на конкретни задачи. В зависимост от тези условия една СТМ може да обслужва например 500 или 10 000 работещи.

Министерство на здравеопазването счита, че на настоящия етап няма основание за предприемане на законодателни промени

МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО:

Д-Р ЕВГЕНИЙ ЖЕЛЕВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	854 - 05 - 139
Дата	13 / 05 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПОДНС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
Г-Н ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, внасям питане:

ОТНОСНО: Необходимост от промени в Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, последно изменена с Постановление на Министерски съвет № 172 от 23 юли 2007 г. (Обн., ДВ, бр. 62 от 2007 г.)

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Въпросът ми към Вас е породен от постъпило в приемната ми за граждани запитване относно необходимостта от актуализиране на началните цени и коефициенти за диференциране съгласно Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, последно изменена с Постановление на Министерски съвет № 172 от 23 юли 2007 г.

Наредбата за условията и реда за установяване на текущи пазарни цени на земеделските земи е приета с постановление на Министерски съвет № 118 от 26.05.1998 г. Оттогава до днес са направени неколкостепенни изменения и допълнения в наредбата, включително и в заглавието ѝ, които не засягат актуализация на началните цени и коефициенти за диференциране.

Конкретният сигнал е подаден от собственици на 10 дка земеделски земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, находящи се в местността „Стража“, землище община Плевен. Съгласно §4а, ал. 1 от ПЗР във връзка с чл. 36, ал. 2 от ЗСПЗЗ, размерът на дължимите обезщетения на собствениците на земеделски земи се определя по силата на цени, заложи в Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, приета от Министерски съвет. Началните цени, определени в Наредбата, не са променяни от влизането ѝ в сила през 1998 г. Това е причината, размерът на обезщетението за тези собственици, да бъде определен от поземлената комисия гр. Плевен на 0,73 лв. на кв.м.

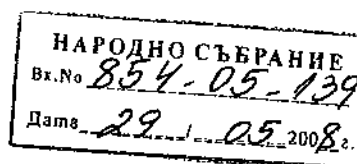
Ето защо Ви питам: Предвиждате ли актуализиране на началните цени и коефициенти за диференциране, определени в Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи?

На основание чл. 81, ал. 1 от ПОДНС, моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 13.05.2008 г.

Народен представител
Мария Капон



**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ**

0201.67
28 05 08

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
НА ВАШ № 854-05-139/14.05.2008 Г.

ОТГОВОР НА ПИТАНЕ

ОТНОСНО: Необходимост от промени в Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, последно изменена с Постановление на Министерски съвет № 172 от 23 юли 2007 г. /обн., ДВ, бр. 62 от 2007 г./

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

В отговор на внесено от Вас питане, предвижда ли се актуализиране на началните цени и коефициенти за диференциране, определени в Наредбата за определяне на цени на земеделските земи, Ви отговарям следното:

Териториите, в които е извършвано предоставяне право на ползване на граждани по силата на нормативни актове, посочени в § 63 от Преходни и заключителни разпоредби към Постановление № 456 на Министерски съвет от 11.12.1997 г. за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ППЗСПЗЗ/, са предмет на специална разпоредба от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/, а именно - § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Тази разпоредба е съществено различна от същата на чл. 106 от ЗСПЗЗ, тъй като обезщетението в тези територии се извършва основно по пътя на уреждане на взаимоотношенията между бивши собственици и ползватели чрез общинската администрация, с изключение на правната норма на чл. 28а, ал. 2 от ППЗСПЗЗ - при проведени мероприятия по смисъла на § 1в от допълнителните разпоредби на ППЗСПЗЗ, бившите собственици имат право на обезщетение по реда на чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ.

В процеса на възстановяване правата на собствениците на имоти, попадащи в територията на зона по § 4 и следващите от ПЗР на ЗСПЗЗ, компетентността на общинските служби по земеделие и гори, като органи на поземлената собственост, са ограничени до признаване на правото на собственост при условията на § 4 - 4д, на имотите към момента на тяхното отнемане, с решение, постановено на основание чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗСПЗЗ, съответно чл. 18ж, ал. 3 от ППЗСПЗЗ.

В случаите, когато при наличието на условията на § 4, ал. 2 и ал. 3 от ПЗР на ЗСПЗЗ се създават селищни образувания или се извършва включване в урбанизирана територия, възниква допълнително необходимост за обезщетяване поради наличието на развита техническа инфраструктура.

Следва да се има предвид, че процесът на обезщетяване по реда на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ на собствениците, чиито имоти не попадат под разпоредбите на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, като част от процеса на възстановяване на собствеността, все още не е приключил окончателно.

Оценките на земите се извършват със заповед на кмета на общината или на упълномощено от него длъжностно лице, в 3-месечен срок от влизането в сила на плана на новообразуваните имоти, при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. Заповедите подлежат на обжалване от собствениците на земите и ползвателите по реда на Административнопроцесуалния кодекс, т.е. законодателят е предвидил възможност за обжалване на оценката.

След извършена проверка чрез общинска служба по земеделие и гори гр. Плевен се установи, че има изработен план на новообразуваните имоти за територията на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, одобрен със Заповед № РД -1353/03.05.2007 г. на областен управител на област Плевен, в която територия попада посочената в сигнала м. „Стража“. Преобладаващата категория на земеделските земи, попадащи в същата местност, е IV, като малка част е V категория.

Размерът на дължимите обезщетения и броя на поименните компенсационни бонове, включително и за земеделски земи, включени в границите на урбанизираните територии, се определя по реда на наредба, приета от Министерския съвет – Наредба за реда за определяне на цени на земеделските земи /загл. изм. ДВ, бр. 75 от 2006 г./, приета с ПМС № 118 от 26.05.1998 г. /обн. ДВ бр. 64/1998 г., ...последно изм. и доп. ДВ бр. 45 от 13.05.2008 г./.

По данни от ежегодно проучване на пазара на земеделски земи, извършено от САПИ ООД /Система за агропазарна информация/, средната пазарна цена на земеделски земи през 2007 г. в област Плевен е 224 лв/дка, а конкретно за община Плевен е регистрирана средна цена от 214 лв/дка за имоти от III-VI категория. Началната цена на земеделска земя – IV категория, съгласно наредбата е 430 лв/дка, върху която се прилагат допълнително коефициентите за диференциране, в зависимост от местоположението на имота, площ, поливност и други показатели.

Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 5а от Наредба за реда за определяне на цени на земеделските земи, дава възможност цените по наредбата да се използват като база за определяне цените на земеделските земи, включително за територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

В заключение, бих искал да отбележа, че заявленията за възстановяване земи по реда на ЗСПЗЗ, са преди всичко земеделски и с оглед равнопоставеност при обезщетяването между собствениците на земи, включени в урбанизирани територии /процес, който продължава и към настоящия момент/, с тези, чиито имоти попадат в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, е уместно да се прилага единен метод при изчисляване размера на обезщетението.

Във връзка с гореизложеното считам, че към настоящия момент началните цени по категории, определени в наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, не следва да се променят.



ВАЛЕРИ ЦВЕТАНОВ